

---

Ломакин М.И., Докукин А.В., Стреха А.А., Зурабян А.С. Критерии принятия решений о трансформации отраслевых стандартов [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал, 2017. – № 4(38). – Режим доступа: [http://iea.gostinfo.ru/files/2017\\_04/2017\\_04\\_10.pdf](http://iea.gostinfo.ru/files/2017_04/2017_04_10.pdf).

УДК 006 (075.8)

## КРИТЕРИИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О ТРАНСФОРМАЦИИ ОТРАСЛЕВЫХ СТАНДАРТОВ

**Ломакин М.И.**, д.э.н., д.т.н., профессор, ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»  
**Докукин А.В.**, д.э.н., Начальник отдела ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»  
**Стреха А.А.**, к.э.н., Директор департамента ФГУП  
«СТАНДАРТИНФОРМ»  
**Зурабян А.С.**, соискатель ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»

*В статье рассмотрены критерии актуальности отраслевых стандартов. Предложены варианты трансформации фонда отраслевых стандартов. Сформирована процедура принятия решений по выбору варианта трансформации отраслевого стандарта*

**Ключевые слова:** фонд отраслевых стандартов, реформа, критерий, актуальность, жизненный цикл

UDC 006 (075.8)

## CRITERIA FOR MAKING DECISIONS ON THE TRANSFORMATION OF INDUSTRY STANDARDS

**Lomakin M.I.** doctor of economic sciences, doctor of technical sciences, professor, FSUE «STANDARTINFORM»  
**Dokukin A.V.**, doctor of economic sciences, Head of the section FSUE «STANDARTINFORM»  
**Streha A.A.**, PhD in Economics, Director of the Department FSUE «STANDARTINFORM»  
**Zurabyan A.S.**, competitor of FSUE «STANDARTINFORM»

*The article examines the criteria for the relevance of industry standards. Variants of transformation of fund of branch standards are offered. The procedure for making decisions on the choice of the transformation option of the industry standard*

**Keywords:** fund of industry standards, reform, criterion, relevance, life cycle

Как показано в предыдущей статье [1], в настоящее время в России имеется несколько групп документов по стандартизации, которые являются устаревшими по форме. Большинство из них устарело и по содержанию и может быть просто отменено. Однако некоторые документы по стандартизации все еще имеют значимость для ряда отраслей промышленности, например, судостроения (см. [2-3]). В зависимости от актуальности отраслевого стандарта, может быть принято несколько вариантов решения о его последующей судьбе: внесение в список запрещенных к применению с 2025 года; решение о разработке на его базе национального стандарта; решение о передаче стандарта отраслевому лидеру для дальнейшего поддержания в качестве стандарта организации; простая пролонгация.

На первом (предварительном) этапе предлагается оценить значимость стандартизации для отраслей промышленности. С этой целью используются макроэкономические модели оценки вклада стандартизации в выпуск по отрасли. В настоящее время предлагается использовать данные проведенного моделирования [4], которые привели к результатам, представленным в таблицах 1 и 2

Полученные указанной группой авторов коэффициенты эластичности стандартов ( $\epsilon$ ), показывают значение, на которое изменится в среднем ВВП отрасли при увеличении объема фонда стандартов на 1% при фиксированных значениях остальных рассматриваемых в модели показателей (см. таблицу 1).

Таблица 1

## Отраслевые коэффициенты эластичности по стандартам

Отрасль	Коэффициент эластичности по стандартам
Добыча полезных ископаемых	0,71

Обрабатывающие производства	<b>0,46</b>
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	<b>0,20</b>
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	<b>0,18</b>
Транспорт и связь	<b>0,09</b>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	<b>0,07</b>
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,04
Гостиницы и рестораны	0,04
Строительство	0,02
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,01
Образование	-0,03

Умножение данных о приросте стандартов по отраслям, на полученные коэффициенты эластичности по стандартам соответствующих отраслей экономики (см. таблицу 1) позволяет оценить среднегодовой вклад национальных стандартов каждой отрасли экономики в ВВП, приведенный в таблице 2. Жирным шрифтом в таблице 2 выделен наиболее значимый вклад национальных стандартов отдельных отраслей в ВВП.

Таблица 2

Среднегодовой вклад стандартов в ВВП различных отраслей

Отрасль	Вклад в ВВП, %
Добыча полезных ископаемых	<b>0,81</b>
Обрабатывающие производства	<b>0,93</b>
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	<b>1,88</b>

Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	<b>1,03</b>
Транспорт и связь	0,76
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,31
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,51
Гостиницы и рестораны	0,78
Строительство	0,15
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,05

Таким образом, если таблица 2 показывает текущий вклад стандартизации в развитие отрасли при существующих темпах развития стандартизации, то таблица 1. – силу влияния стандартизации на отрасль.

Кроме того, для оценки значимости стандартов для отрасли изучается общий состав и структура фонда национальных стандартов, соответствующих данной отрасли, и динамика их продаж по данным ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ». Сопоставление этих данных позволяет сделать вывод об уровне общей востребованности стандартов в отрасли. Небольшой фонд стандартов, низкий уровень спроса на них соответствуют невысокой востребованности и небольшом числе заинтересованных в стандартах субъектов, поэтому в случае принятия решений о судьбе отраслевых стандартов целесообразен их перевод в стандарты организаций, а не в национальные стандарты, и повышается вероятность включения отраслевых стандартов данной отрасли в перечень документов по стандартизации, не предусмотренных статьей 14 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Обратные показатели в сочетании с высоким коэффициентом эластичности по стандарту свидетельствуют о необходимости особого внимания к фонду отраслевых стандартов по данной отрасли, целесообразности тщательного изучения необходимости перевода некоторых отраслевых стандартов в национальные и продления действия отраслевых стандартов путем их невключения в перечень.

Кроме того, необходимо применять методы анализа актуальности стандартов в зависимости от их срока давности. Пример использования данных методов содержится в работах П. Свонна [5-6]. Указанные исследования позволяют сделать следующий вывод: с возрастом информационная ценность стандарта вначале возрастает (потому что он получает все более широкое распространение), но потом начинает падать (потому что аккумулированные в нем технические знания начинают устаревать). Оптимума эта величина достигает при возрасте стандарта, примерно равном длине типичного жизненного цикла продукта отрасли. Если возраст отраслевого стандарта более чем в 2 раза превышает типичный жизненный цикл продукта отрасли – данный стандарт является устаревшим и негативно влияющим на отрасль. Поэтому он должен быть по умолчанию выведен из употребления (включен в список документов), если отраслевые эксперты не выскажутся за его сохранение по каким-то особым причинам (например, высокая технологическая стабильность процесса производства и отсутствие прогресса, которая обуславливает необходимость продолжения применения подобного стандарта). Если отраслевой стандарт моложе упомянутой временной границы, следует поставить вопрос о целесообразности его пересмотра и изменения статуса. Статус может быть изменен либо в сторону национального стандарта, либо в сторону стандарта организации. Повышение статуса стандарта до национального целесообразно при выполнении одного из следующих условий: может появиться необходимость ссылки на стандарт в нормативных правовых актах; стандарт тесно связан с областью действия технического регламента и может использоваться в рамках «презумпции соответствия»; сфера действия стандарта выходит за рамки отдельной отрасли или же существуют несколько параллельных отраслевых стандартов, которые целесообразно объединить в один национальный; отсутствует организация, которая могла бы стать

держателем стандарта и обеспечить его развитие как стандарта организации, а также доступ к нему всех заинтересованных сторон.

Пересмотр стандартов должен производиться в определенный момент, максимально соответствующий критериям максимизации эффективности инновационного развития отрасли. Базовым критерием выбора момента пересмотра (обновления) стандарта или же его замены на новый стандарт является переход нового продукта отрасли на стадию ранних последователей, когда покупатели товара составляют около 15% общей величины рынка [7]. В случае, когда инновационный товар имеет высокий потенциал рыночного доминирования, позволяющего рассчитывать, что стандарты, примененные в нем, станут стандартами де-факто [8-10], можно прибегнуть к более ранней разработке стандарта, сознавая, что его распространение потребует больших финансовых вложений для стимулирования спроса на продукт.

Если отраслевой стандарт относится к отрасли с невысоким темпом научно-технического развития и/или длительными жизненными циклами изделий, эксперты рекомендуют продление его действия. Форма данного продления может быть различной. Если отрасль сильно фрагментирована и в ней отсутствует технологический лидер, способный взять на себя поддержание стандарта в формате стандарта организации, рекомендуется оставить стандарт в виде отраслевого, не включая его в Перечень. Если такая организация-лидер существует и способна гарантировать поддержание стандарта в актуальном и доступном желаемом виде, то после переговоров с ней стандарт рекомендуется к переводу в разряд стандартов организаций, а исходный отраслевой стандарт вносится в перечень. Перевод отраслевого стандарта в национальный с прохождением достаточно громоздкой процедуры время- и трудозатратен, поэтому может быть рекомендован только для наиболее важных стандартов, чья значимость выходит за рамки отрасли, или же для стандартов тех отраслей, в которых коэффициент эластичности по стандартам наиболее велик, а спрос на стандарты ярко выражен.

Если отрасль динамично развивается, то важное значение имеет поддержание стандарта в актуальном состоянии, поэтому выбор сводится к одной из двух альтернатив – переводу отраслевого стандарта в национальный или в стандарт организации, исходя из вышеприведенных соображений.

Если эксперты и специалисты Минпромторга России приняли предварительное решение о целесообразности перевода стандарта в ранг национального, необходимо заключение ТК о возможности его перевода в разумные сроки с учетом имеющейся программы разработки национальных стандартов в данной области.

Если эксперты сформировали мнение о том, что актуальность отраслевого стандарта отсутствует или имеет тенденцию к снижению до околонулевых величин в ближайшие годы, принимается рекомендация о внесении стандарта в перечень без поиска путей его трансформации в актуальный тип стандарта.

Применение указанной процедуры учета различных критериев актуальности отраслевых стандартов позволит экономически оптимальным образом [11] решить вопрос трансформации фонда отраслевых стандартов, реализуя требования Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации».

#### **Список использованных источников и литературы:**

1. Ломакин М.И., Докукин А.В., Стреха А.А., Зурабян А.С. Виды документов по стандартизации, не предусмотренных статьей 14 федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в российской федерации» // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал, 2017. – № 3(37).
2. Григин Н.В. О восстановлении статуса отраслевых стандартов // Стандарты и качество, 2016. – № 7.
3. Фомин А.П. О необходимости легализации отраслевых стандартов // Стандарты и качество, 2015. – № 2.

4. Аронов И., Ильина Е., Зажигалкин А., Максимова О. Модель планирования и управления фондом национальных стандартов // Стандарты и качество, 2015. – № 10(940).
5. Swann P. The economics of standardization: Final Report for Standards and Technical Regulations Directorate Department of Trade and Industry. – Manchester: Business School University of Manchester, 2000.
6. The Empirical Economics of Standards // DTI Economics paper, 2005. – № 12.
7. Аронов И.З., Зажигалкин А.В., Созинова И.Ю. Совершенствование национальной системы стандартизации: в какой момент надо разрабатывать стандарт? // Стандарты и качество, 2014. – № 5.
8. Докукин А.В. Обзор иностранных концепций использования стандартизации в интересах инновационного развития // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2012. № 4 (8).
9. Докукин А.В. Зарубежная практика использования стандартизации в целях инновационного развития // А. В. Докукин ; Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Федеральное гос. унитарное предприятие "Российский науч.-технический центр информ. по стандартизации, метрологии и оценке соответствия". Москва, 2007.
10. Докукин А.В. Адаптация зарубежного опыта стимулирования инновационного развития с помощью стандартизации // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. Т. 2. № 2 (2).
11. Докукин А.В., Коновалов В.А. Проблемы оценки экономической эффективности работ по стандартизации // Транспортное дело России. 2006. № 12-4.

© Ломакин М.И.  
© Докукин А.В.  
© Стреха А.А.  
© Зурабян А.С.