

---

Гелетий А.Н., Журавлева Т.Б., Галкин В.Е. Проблемы стандартизации лучших практик создания и функционирования научно-производственных кластеров // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2017. № 6(40).

УДК 334.784

## **ПРОБЛЕМЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ ЛУЧШИХ ПРАКТИК СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КЛАСТЕРОВ**

**Гелетий А.Н.**, ФГУП «Научно-исследовательский центр информатики при Министерстве иностранных дел Российской Федерации»

**Журавлева Т.Б.**, д.э.н. ФГУП «Научно-исследовательский центр информатики при Министерстве иностранных дел Российской Федерации»

**Галкин В.Е.**, д.э.н., ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия»

*В статье рассмотрены проблемы стандартизации лучших практик создания и функционирования научно-производственных кластеров. Проанализирована современная практика регулирования различных видов кластеров. Выявлены достоинства и недостатки проекта стандарта «Территориальные кластеры», разработаны предложения по его совершенствованию*

**Ключевые слова:** кластер, стандарт, инновации, институты, репутационная система

UDC 334.784

## **PROBLEMS OF STANDARDIZATION OF THE BEST PRACTICES IN THE CREATION AND OPERATION OF SCIENTIFIC AND PRODUCTION CLUSTERS**

**Geletiy A.N.** FSUE «Research and development Center of informatics by the Ministry of foreign affairs of the Russian Federation»

**Zhuravleva T.B.**, doctor of economics, FSUE «Research and development Center of informatics by the Ministry of foreign affairs of the Russian Federation»

**Galkin V.E.**, doctor of economics, FGUP «Russian research and development information center on standartization, metrology and compliance check»

*In the article the problems of standardization of the best practices of creation and functioning of scientific and production clusters are considered. The modern practice of regulation of various types of clusters is analyzed. The*

---

*advantages and disadvantages of the draft standard "Territorial clusters" were revealed, proposals for its improvement*

**Keywords:** cluster, standard, innovations, institutions, reputation system

---

Проблема создания и развития кластеров в России имеет особую актуальность. Мировой опыт экономического развития однозначно свидетельствует о преимуществах кластерного подхода. В России, после оригинальных научно-практических достижений в данной области времен СССР, интерес к развитию кластеров вернулся в последние годы, что нашло отражение в программах по поддержке кластеров Минэкономразвития России и Минпромторга России.

Целесообразность научного исследования проблематики стандартизации в области кластеров обуславливается как универсальными или специфическими для России социально-экономическими, экономико-географическими и социокультурными причинами, так и развитием теории и практики стандартизации сложных социально-экономических систем, выступающей в качестве гибкого регулятивного механизма, обеспечивающего необходимый баланс между императивным государственным регулированием и множеством диспозитивных договорных отношений участников этих систем [3].

В настоящее время на официальном уровне признаны три вида кластеров.

Во-первых, это инновационные территориальные кластеры, которые регулируются несколькими законодательными актами, среди которых следует отметить Постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2013 г. № 188 "Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров" (Собрание

законодательства Российской Федерации, 2013, № 10, ст. 1037; № 29, ст. 3973). (с изм. От от 15 сентября 2014 г. № 941). Этот вид кластеров подведомствен Минэкономразвития.

Во-вторых, это кластеры, развиваемые так называемыми Центрами кластерного развития (ЦКП), так же по линии Минпромторга.

В-третьих, это промышленные кластеры, регламентированные Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» и несколькими Постановлениями Правительства Российской Федерации, в основном о правилах их субсидирования. Этот вид кластеров подведомствен Минпромторгу.

Таким образом, в настоящее время в экономике России, государственной политике в области кластеров и ее рефлексии в научно-экономических трудах существует явный дисбаланс в сторону понимания кластеров как объектов государственного стимулирования; вслед за официальными нормативно-правовыми актами и методическими материалами большинство научных трудов рассматривают признаки кластеров и особенности их функционирования, исходя из явно или неявно заданной задачи формирования механизмов отбора пригодных для государственного стимулирования кластеров; не отрицая важности государственной поддержки кластеров и ее научно-теоретического осмысления, следует признать, что подобный «дирижистский» подход не учитывает безусловную базовую значимость процессов рыночной самоорганизации, лежащих в основе действительно конкурентоспособных кластеров, и, соответственно, важность основанного на принципах институционализма исследования кластеров как межфирменных альянсов, объединенных долговременными отношениями особого рода;

С принятием Федерального закона от 29 июня 2015 г. №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», связанных с ним подзаконных актов, основополагающих стандартов открылись новые, еще недостаточно

рассмотренные в науке возможности по усилению роли стандартизации социально-экономических систем в разных аспектах: как более гибкой, основанной на принципах консенсусного учета потребностей заинтересованных сторон части механизма правового регулирования, реализуемой посредством введенной новеллой ст. 27 указанного закона возможности ссылок на стандарты в нормативных правовых актах; как самостоятельного регулятивного механизма, основанного на добровольном принятии рыночными субъектами технико-социальных норм, закрепленных в стандартах; и как информационного механизма обобщения и распространения лучших практик; существующие попытки научного обоснования процессов стандартизации в области кластеров пока не в полной мере учитывают потенциал современной стандартизации и ее роль в экономике.

Ассоциацией кластеров и технопарков (АКИТ) был предложен проект национального стандарта «Территориальные кластеры» (Требования).

Областью применения стандарта заявлено:

«Настоящий стандарт может использоваться:

- органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях обеспечения эффективности реализации государственных программ, связанных с развитием кластеров;
- специализированными организациями, осуществляющими методическое, организационное, экспертно-аналитическое и информационное сопровождение деятельности кластеров в целях обеспечения эффективного развития кластеров;
- организациями, входящими в состав кластеров в целях обеспечения эффективного взаимодействия в рамках развития кластера и реализации кластерных проектов.
- прочими организациями и субъектами экономической

деятельности».

Разработка проекта стандарта представляет собой существенный шаг вперед в области обобщения и развития методологических основ управления кластерным развитием. В стандарте даны определения ряда ключевых понятий, предложены рекомендации по структурам управления кластером. Однако, в то же время рассмотрение проекта стандарта позволяет сделать некоторые выводы о недостаточном учете в нем современных тенденций развития постиндустриальной экономики в условиях информационного общества, хотя роль стандарта – быть проводником прогрессивных практик, содействовать инновационному развитию экономики [1-2, 5]

Условия информационной экономики существенным образом изменили факторы повышенной конкурентоспособности кластеров: хотя, по-прежнему, территориальная (пространственная) близость остается одним из основных формообразующих признаков кластера, этот признак трансформируется по мере развития глобальных логистических систем, возрастания роли не материальных, а информационных потоков в цепях создания ценности, расширяясь от двумерного понятия физико-географической и транспортной близости к многомерному, объединяющему близость участников кластера в физическом, информационном, социальном пространстве [4]; тенденция к появлению «комплексных» кластеров, в равной степени существующих в физическом и виртуальном пространстве, привела к устареванию научных работ и практических методов в области стимулирования развития территориальных кластеров, обуславливая необходимость пересмотра базовых принципов кластеризации с позиций парадигмы информационной экономики. В этой связи акцент на обязательной территориальной близости как одном из важнейших признаков кластера представляется дискуссионным.

Во-вторых, авторы проекта стандарта совершенно справедливо уделили большое внимание его информационной инфраструктуре,

постулировав создание «информационно-коммуникационного портала кластера». Однако перечень рекомендуемой к размещению информации достаточно тривиален и не включает важнейшую, на наш взгляд, функцию информационной инфраструктуры кластера – поддержание его репутационной системы [7-9,11]. Именно репутационная система может явиться важнейшим конкурентным преимуществом кластера в современных условиях, существенно снижая транзакционные издержки ведения бизнеса в адхократически-проектной форме, как гибко перестраиваемой структуры независимых экономических агентов, разделяющих общие ценности кластера и управляемых экономическими стимулами высокой мощности (правом на остаточный доход). При этом репутационная система, которая учитывает деятельность и компетенции предприятий и отдельных работников в рамках кластера, делает невыгодным оппортунистическое поведение и позволяет сэкономить на мерах борьбы с оппортунизмом. Именно структура репутационной системы может являться одним из признаков классификации кластера. Поэтому среди многочисленных видов классифицируемых по разным критериям кластеров представляется перспективным выделение научно-производственного кластера как структуры, информационное и социально-репутационное пространство которой в значительной степени центрировано вокруг научно-образовательной организации [10, 12-13].

Ориентация на опережающую стандартизацию, фиксацию в стандартах не модели «как есть», а модели «как должно быть» в отношении организации кластеров позволит существенно повысить экономическую эффективность стандартизации [6], полноценно реализовать преимущества кластеров в области синергетических эффектов конкурентоспособности их резидентов.

## Список используемых источников и литературы

1. Докукин А.В. Адаптация зарубежного опыта стимулирования инновационного развития с помощью стандартизации // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. Т. 2. № 2 (2).
2. Докукин А.В. Обзор иностранных концепций использования стандартизации в интересах инновационного развития // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2012. № 4 (8).
3. Докукин А.В. Правовые вопросы разработки и распространения стандартов // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. № 4 (4).
4. Докукин А.В., Журавлева Т.Б., Нарлицына Е.А. Регулятивные стратегии использования стандартов в социально-сетевых формах экономической деятельности // Транспортное дело России. 2016. № 5.
5. Докукин А.В., Кожанов Д.А., Маркова Ф.А., Соседов Г.А. Организационно-управленческие аспекты повышения роли стандартизации в инновационной экономике: Монография. – М., ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», 2017.
6. Докукин А.В., Коновалов В.А. Проблемы оценки экономической эффективности работ по стандартизации // Транспортное дело России. 2006. № 12-4.
7. Докукин А.В., Нарлицына Е.А. Негосударственные системы стандартизации качества социально-сетевых форм экономической деятельности // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2016. № 3 (31). С. 3.
8. Докукин А.В., Нарлицына Е.А. Стандарты саморегулируемых организаций в социально-сетевых моделях // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2016. № 2 (30). С. 3.
9. Докукин А.В., Соседов Г.А., Маркова Ф.А., Кожанов Д.А. Оценка потенциала консультантов по стандартизации в научно-производственных кластерах // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2017. № 3 (37). С. 9.
10. Маркова Ф.А., Кожанов Д.А. Структура информационного обеспечения деятельности научно-производственных кластеров // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2017. – № 5(39).
11. Нарлицына Е.А., Докукин А.В. Развитие стандартизации социально-сетевых форм экономической деятельности // Наука и бизнес: пути развития. 2016. № 9. С. 40-42.

12. Соседов Г.А., Кожанов Д.А. Перспективы интегрированных репутационных систем управления кадрами научно-производственных кластеров // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2016. – № 6(34).

13. Соседов Г.А., Кожанов Д.А. Управление человеческим капиталом научно-производственных кластеров в рамках сетецентрической парадигмы // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2016. – № 1(29).

© Гелетий А.Н.

© Журавлева Т.Б.

© Галкин В.Е.