
Герасимова Е.Б. Индикаторы доверия национальному институту стандартизации // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2017. № 5(39).

УДК 338.3.01

ИНДИКАТОРЫ ДОВЕРИЯ НАЦИОНАЛЬНОМУ ИНСТИТУТУ СТАНДАРТИЗАЦИИ

Герасимова Е.Б., доктор экономических наук, профессор ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

В статье рассматривается феномен доверия как параметр качества развития института стандартизации. Предложена синтетическая модель доверия национальному институту стандартизации. Описаны функции доверия национального института стандартизации. Идентифицированы параметры функциональных категорий доверия в рамках реализации разных парадигм стандартизации. Выявлены проблемы функционирования национального института стандартизации, приводящие к снижению доверия к нему. Определен оптимальный уровень доверия национальному институту стандартизации, как фактор зрелого и качественного состояния функционирования национального института стандартизации.

Ключевые слова: стандартизация, институт стандартизации, парадигма стандартизации, доверие, индикатор доверия.

UDC 338.3.01

INDICATORS OF TRUST TO THE NATIONAL STANDARDIZATION INSTITUTE

Gerasimova E.B., doctor of economic Sciences, Professor of department the «Financial University under the government of the Russian Federation».

The article considers the phenomenon of trust as a parameter of the quality of development of the institute of standardization. A synthetic model of trust is offered to the national standardization institute. The functions of trust of the national institute of standardization are described. The parameters of functional categories of trust are identified in the framework of implementation of different standardization paradigms. The problems of the functioning of the national institute of standardization are revealed, leading to a decrease in the credibility of it. The optimal level of confidence in the national institute of standardization was defined as a factor of the mature and qualitative state of functioning of the national institute of standardization.

Key words: standardization, standardization institute, standardization

paradigm, trust, trust indicator.

Феноменологическое поле концепт-терминов (феноменов) стандартизации по законам Э. Гуссерля [1] выделяет в состоянии функционирования национального института стандартизации материализованный феномен доверия (Д) как параметр качества развития института стандартизации. При этом в условиях феноменологической неопределенности решается задача верификации (Д) по критерию позитивной релевантности аналитической истинности (веры) доверия (Д) по посылам принадлежности феномена (Д) феноменологическому полю стандартизации ($\Pi_{ст}$): $Д \in \Pi_{ст}$. Более того, истоки доверия (Д) как категории концентрируются в философии доверия посредством качества (безопасности) объектов доверия ($Д_о$) и субъектов доверия ($Д_с$). Целесообразно предположить, что синтетическая модель доверия $M(Д)$ выражается комплексным числом вида:

$$M(Д) = M(Д_о) + i M(Д_с) = \text{Re}(Д) + i \text{Im}(Д),$$

где $M(Д_о)$ и $M(Д_с)$ – модели объектов доверия $Д_о$ и субъектов доверия $Д_с$; $\text{Re}(Д)$ – действительная часть модели доверия (Д); $\text{Im}(Д)$ – мнимая часть модели доверия (Д).

Структуру доверия (Д) как интегративной функциональной категории $f_{кэ}$ по концептам С. Касталдо [2] представим схемой сценарного моделирования структуры Д (рис. 1).

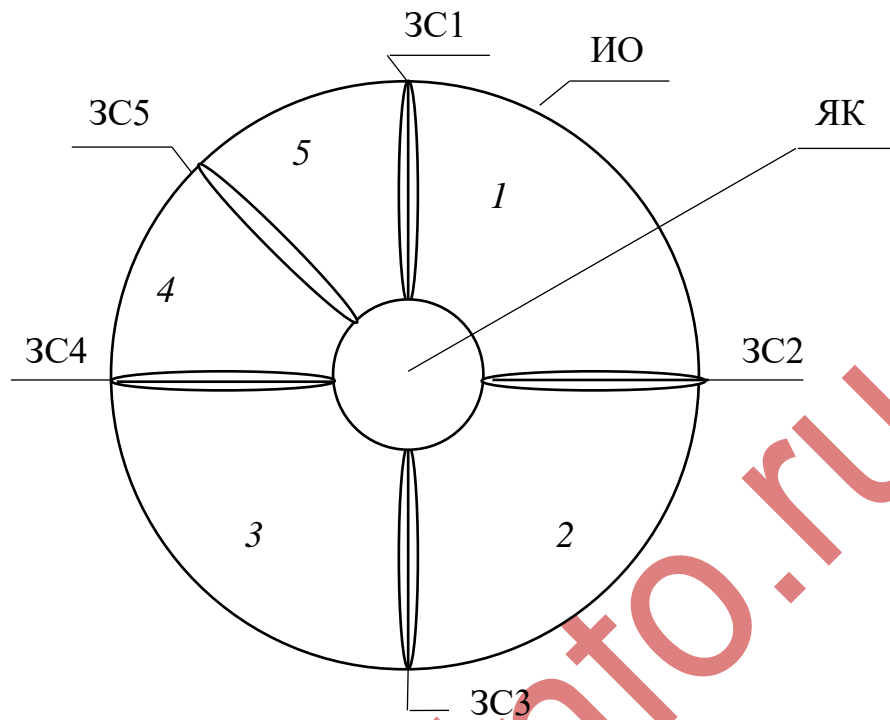


Рис. 1. Схема сценарного моделирования функциональной структуры Д:

1 – пространство функционала Φ_1 субъектов доверия: $f_{к1} = \Phi_1(Дс)$;

2 – пространство функционала Φ_2 объектов доверия: $f_{к2} = \Phi_2(До)$;

3 – пространство функционала Φ_3 доверия регуляции деятельности (работ, услуг):
 $f_{к3} = \Phi_3(Др)$; 4 – пространство функционала Φ_4 доверия результативности и эффективности:

$f_{к4} = \Phi_4(Дрэ)$; 5 – пространство функционала Φ_5 контроля и мониторинга доверия
(качество и безопасность): $f_{к5} = \Phi_5(Дк)$

Зоны синергизма $ЗС_i$, $i = \overline{1, 5}$ на рис. 1 формируют комплементарные состояния функционирования функций доверия национального института стандартизации:

$$f_{к\Sigma} = f_{к1} \cup f_{к2} \cup f_{к3} \cup f_{к4} \cup f_{к5},$$

где $f_{к\Sigma}$ – интегрированная функция доверия; \cup – знак объединения.

При этом вероятностная оценка интегративного доверия национального института стандартизации равна:

$$D_{\text{НИСТ}}^* = \sqrt{D_c^2 + D_o^2 + D_p + D_{pэ}^2 + D_k^2}.$$

Функциональные категории $f_{кз} = f_{к1} \cup f_{к2} \cup f_{к3} \cup f_{к4} \cup f_{к5}$ актуализируются параметрами Π_i , $i = \overline{1, 5}$ как $\Pi_1 \in D_c \in f_{к1}$; $\Pi_2 \in D_o \in f_{к2}$; $\Pi_3 \in D_p \in f_{к3}$; $\Pi_4 \in D_{pэ} \in f_{к4}$; $\Pi_5 \in D_k \in f_{к5}$, идентификация которых по критерию качества (полезности) приведена в табл. 1.

Аналитическая философия доверия в сфере национального института стандартизации гарантирует комплементарное взаимодействие парадигм доверия с парадигмами качества и стандартизации в рамках функционального пространства миссии МС, видения ВД и кредо КР национального института стандартизации сферы образа треугольника качества Джойнера (рис. 2).

Концепты функционального феноменологического поля миссии, видения и кредо инструментария треугольника качества Джойнера обеспечивают устойчивое состояние функционирования как объектно-субъективных функций доверия сферы стандартизации так и структуры национального института стандартизации (рис. 3) в институциональной социально-хозяйственной среде.

Таблица 1

Идентификация параметров функциональных категорий доверия

Параметры	Идентификация параметров	Парадигмы доверия
$\Pi_1 \in D_c \in f_{к1}$	Субъективная функция ожиданий: – функция убеждений; – функция установки; – функция волеизъявлений	Философская парадигма доверия
$\Pi_2 \in D_o \in f_{к2}$	Функции объектов доверия	Механистическая парадигма доверия
$\Pi_3 \in D_p \in f_{к3}$	Функции регуляции доверия	Кибернетическая парадигма доверия
$\Pi_4 \in D_{pэ} \in f_{к4}$	Функции результативности и эффективности доверия	Системная парадигма доверия

$\Pi_5 \in D_k \in f_{k5}$	Функции контроля и мониторинга доверия: качество и безопасность	Информационная парадигма доверия
----------------------------	---	----------------------------------

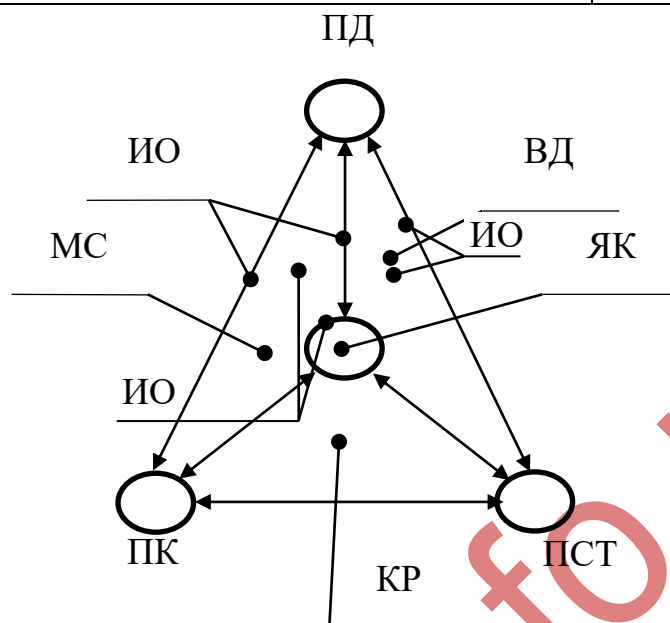


Рис. 2. Геометрический образ треугольника качества Джойнера состояния функционирования национального института стандартизации:

ЯК – ядро качества; ИО – институциональные лоодерные оболочки;
 ПД – парадигмы доверия; ПК – парадигмы качества; ПСТ – парадигмы стандартизации;
 МС, ВД и КР – функциональные пространства миссии, видения и кредо национального института стандартизации

Феномен доверия институту объектов стандартизации (рис. 3) обусловлен доверительной вероятностью проявления безопасности состояния функционирования процессов комплексного качества объектов стандартизации как правило в соотношениях реального («физическое» качество) Re и имиджмейкерского (качество в ожиданиях потребителей) Im качества объектов стандартизации [3, 4]. Необходимым и достаточным условием обеспечения безопасности объекта стандартизации является равенство $Re = Im$. В этом случае институт объектов стандартизации валентно доверяет объекту стандартизации как самому себе, поскольку объект стандартизации не разрушает устойчивость интегративной безопасности института объектов стандартизации. Такая материализация объекта стандартизации гарантирует его

вхождение в четкое множество объектов стандартизации, подлежащих упорядочению документами по стандартизации. Это позволяет считать, что надежность оценки объектного доверия равна:

$$P(D_o^* - \delta < D_o^* < D_o^* + \delta) = \gamma,$$

где P – доверительная вероятность; D_o^* – оптимальная индикатива индикатора доверия (как правило, $P = 0,95$ и $D_o^* = 1$ в случае нормального закона распределения функции доверия); δ – погрешность оценки; $\gamma = \text{const}$.

iea.gostinfo.ru

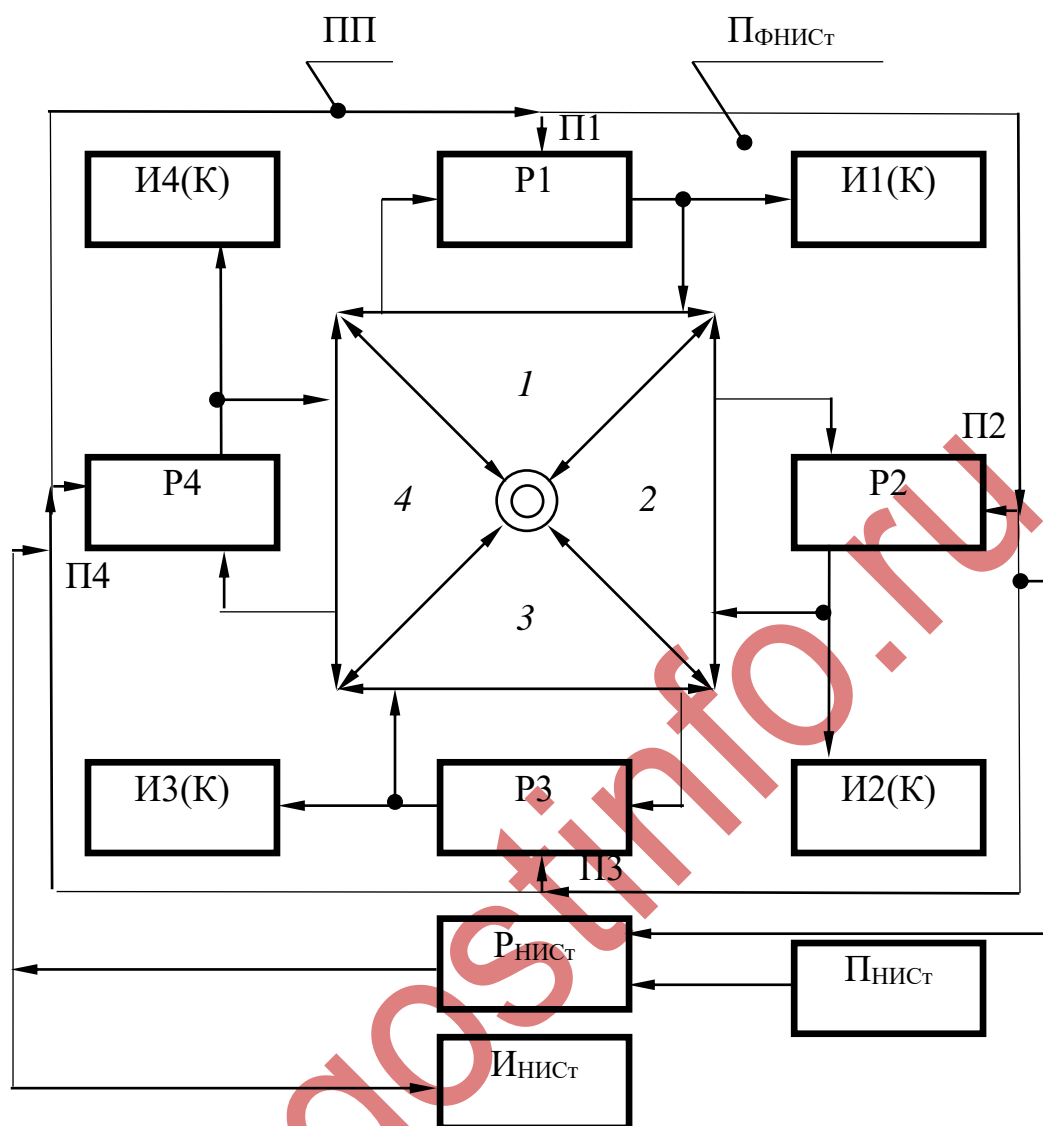


Рис. 3. Функциональная схема структуры национального института стандартизации:

1 – институт объектов стандартизации; 2 – институт документов по стандартизации;
 3 – институт рынка стандартизации; 4 – институт технических комитетов по стандартизации;
 P₁ – регулятор объектного доверия; П₁ – программатор объектного доверия;
 P₂ – регулятор доверия институциональной эффективности; П₂ – программатор доверия институциональной эффективности; P₃ – регулятор «товарного» доверия; П₃ – программатор «товарного» доверия; P₄ – регулятор субъектного доверия; П₄ – программатор субъектного доверия; ПП – платформа программаторов доверия; И₁(К), И₂(К), И₃(К) и И₄(К) – индикаторы доверия; П_{ФНИСТ} – феноменологическое поле эффективности национального института стандартизации; Р_{НИСТ} – регулятор эффективности национального института стандартизации; И_{НИСТ} – индикатор эффективности национального института стандартизации; П_{НИСТ} – программатор национального института стандартизации

В общем случае $D_0 \in [0, 1]$ при $p \in [0, 1]$, поэтому возможно формирование институциональной ловушки состояния функционирования института объектов стандартизации из-за помех нечеткого подмножества «опасных» объектов стандартизации. Это, в свою очередь, приведет к потерям институциональной эффективности по модели Т. Хофстеда [5] и Б. И. Герасимова [6] института объектов стандартизации.

Концепты доверия институту 2 (рис. 3) документов по стандартизации формируются комплементарным взаимодействием индикатив институционального доверия и безопасности (качества) институциональных документов по стандартизации института документов сферы национальной стандартизации. Двухканальный индикатор доверия $I_2(K)$ (рис. 3) института документов по стандартизации в импульсном режиме отображает индикативу институционального доверия институциональным документам по стандартизации $D_{дст}^и$ и индикативу безопасности (качества) $B = f(D_{дст}^и)$ документов по стандартизации $D_{дст}^б$ по их эффективности. При этом $D_{дст}^и$ оценивается моделью институциональной эффективности по Г. Хофстеду с коррективами Б. И. Герасимова. Как правило $D_{дст}^и \in [0, 1]$, а $D_{дст}^б \in [0, 1]$. Оптимальный уровень доверия институту документов по стандартизации соответствует индикативам: $D_{дст}^и = 1 \cup D_{дст}^б = 1$, где \cup – знак объединения.

Неэффективность института рынка стандартизации 3, входящего в структуру национального института стандартизации (рис. 3) вызвана двумя группами причин состояния функционирования институциональной концепции доверия [7]:

- 1) наличием в институциональной среде состояния функционирования института рынка стандартизации институциональной ловушки вариативности транзакционных затрат и институциональной ловушки асимметрии

информации между производителями и потребителями документов по стандартизации;

2) формированием процессов трансплантации [8] института рынка стандартизации путем импорта эффективного института рынка сферы стандартизации и его внедрения в институциональную среду национального института рынка стандартизации.

При этом снижение массового доверия потребителей к документам по стандартизации перекрывается только за счет «высоких транзакционных издержек: расходы на инфорсмент прав собственности и договорных обязательств, т.е. на принуждение к их соблюдению» [9].

Управление институциональным доверием института рынка стандартизации производится институциональным регулятором Р₃ (рис. 3) с программой (дорожная карта) государственного регулирования состоянием функционирования института рынка в сфере стандартизации.

Феномен доверия к институту технических комитетов по стандартизации комплементарно объединяет деперсонофицированную форму доверия как институциональное доверие технических комитетов по стандартизации, входящих в структуру института технических комитетов (рис. 3), персональное доверие кластера партнеров в динамике состояния функционирования технических комитетов и расчетливое доверие к партнеру в составе технического комитета.

Оценка институционального доверия к техническому комитету по стандартизации производится по корректирующей модели институциональной эффективности Г. Хофстеда, Б. И. Герасимова технического комитета в сфере стандартизации.

Повышение персонального в сфере технических комитетов по стандартизации направлено по «маршруту» ликвидации подкомитетов технических комитетов, дублирующих деятельность партнеров технического комитета и предоставлении каждому партнеру конфиденциальной знаниевой

информации [10, 11]. При этом расчетливое доверие к партнеру технического комитета по стандартизации «обеспечивается, по мнению R. E. Kranton, анализом его мотиваций, высокой заинтересованностью партнера в добросовестном выполнении своих обязательств» [12].

Оптимальный уровень доверия национальному институту стандартизации гарантирует гармоничное «устройство» национального института стандартизации.

Математический анализатор оптимального уровня доверия институту стандартизации формирует процесс прохождения экстремума функции доверия института с помощью оптимального регулятора доверия национального института доверия с маршрутной картой институциональных требований государственной политики в сфере стандартизации (рис. 4).

Границы пространства $\Pi_1, \Pi_2, \Pi_3, \Pi_4$ проектирования института объектов стандартизации, института документов по стандартизации, института рынка стандартизации и института технических комитетов по стандартизации формирующие уровни доверия к институтам 1, 2, 3 и 4 (рис. 3) по показаниям шкальных индикаторов доверия, как правило, двушкальных индикаторов $I_1(K), I_2(K), I_3(K)$ и $I_4(K)$ (рис. 3), приведены в табл. 2.

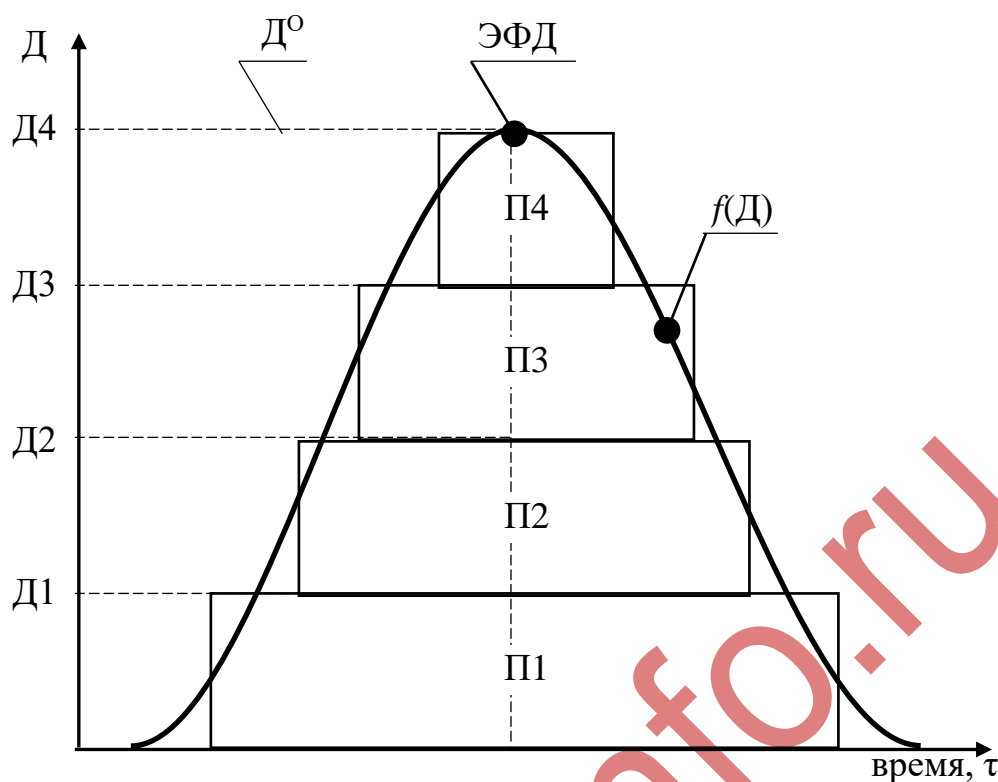


Рис. 4. Геометрический образ процесса формирования оптимального уровня доверия:

Д – доверие; Д₁, Д₂, Д₃ и Д₄ – уровни доверия институтов 1, 2, 3 и 4 национального института стандартизации (рис. 3) соответственно; П₁, П₂, П₃ и П₄ – пространства проектирования институтов 1, 2, 3 и 4 (рис. 3); ЭФД – экстремум функции доверия; $f(Д)$ – функция доверия; Д° – оптимальный уровень доверия национального института стандартизации

Концепты и процедуры аналитической философии национального института стандартизации по критерию доверия выявляют в первую очередь зрелость и качество состояния функционирования институтов объектов стандартизации, документов по стандартизации, рынка стандартизации и технических комитетов по стандартизации (табл. 3 и 4) и, во вторую очередь, оптимальный уровень доверия национальному институту стандартизации как фактор зрелого и качественного состояния функционирования национального института стандартизации.

Уровни доверия институтам объектов стандартизации, документов по стандартизации, рынка стандартизации и технических комитетов по стандартизации национального института стандартизации с учетом позиций рис. 3

Двухканальные индикаторы доверия	Индикатива		
	Доверие «в большом» = институциональное доверие $D(I)$	Оптимальный уровень доверия D^O	Доверие «в малом» = доверие безопасности $D(B)$
Институт объектов стандартизации $I_1^{1,2}(K) = D_1^{1,2}(I, B)$	$D_1^1(I) \in [0, 1]$	$D_1^O = \frac{D_1^1(I) + D_1^2(B)}{2}$	$D_1^2(B) \in [0, 1]$
Институт документов по стандартизации $I_2^{1,2}(K) = D_2^{1,2}(I, B)$	$D_2^1(I) \in [0, 1]$	$D_2^O = \frac{D_2^1(I) + D_2^2(B)}{2}$	$D_2^2(B) \in [0, 1]$
Институт рынка стандартизации $I_3^{1,2}(K) = D_3^{1,2}(I, B)$	$D_3^1(I) \in [0, 1]$	$D_3^O = \frac{D_3^1(I) + D_3^2(B)}{2}$	$D_3^2(B) \in [0, 1]$
Институт технических комитетов по стандартизации $I_4^{1,2}(K) = D_4^{1,2}(I, B)$	$D_4^1(I) \in [0, 1]$	$D_4^O = \frac{D_4^1(I) + D_4^2(B)}{2}$	$D_4^2(B) \in [0, 1]$

Таблица 3

Шкала институционального доверия институту стандартизации

Оценка, %	Состояние доверия	Уровень доверия, %	Зрелость, %
0...25	Неудовлетворительный уровень доверия	25	25
26...50	Низкий уровень доверия	50	50
51...75	Средний уровень доверия	75	75

76...100	Высокий уровень институционального доверия	100	100
----------	--	-----	-----

Таблица 4

Шкала качества института стандартизации

Оценка, % по шкале индикатора доверия безопасности	Состояние качества	Уровень качества, %	Зрелость системы управления качеством, %
0...25	Неудовлетворительный уровень качества	25	25
26...50	Низкий уровень качества	50	50
51...75	Средний уровень качества	75	75
76...100	Высокий уровень качества	100	100

При этом вероятностный оптимальный уровень доверия национальному институту стандартизации $D_{\text{НИСТ}}^{\text{О}}$ рассчитывается по модели:

$$D_{\text{НИСТ}}^{\text{О}} = \sqrt{(D_1^{\text{О}})^2 + (D_2^{\text{О}})^2 + (D_3^{\text{О}})^2 + (D_4^{\text{О}})^2} = \sqrt{\sum_{i=1}^4 (D_i^{\text{О}})^2},$$

где $D_1^{\text{О}} \in [0, 1]$; $D_2^{\text{О}} \in [0, 1]$; $D_3^{\text{О}} \in [0, 1]$; $D_4^{\text{О}} \in [0, 1]$; $D_{\text{НИСТ}}^{\text{О}} \in [0, 1]$.

Навигатор доверия национальному институту стандартизации и качества системы стандартизации (табл. 5) по данным аналитического индикатора оптимального уровня доверия $D_{\text{НИСТ}}^{\text{О}}$ (табл. 5) вырабатывает управленческие воздействия на состояние функционирования национального института стандартизации, адекватные изменениям института.

**Шкала аналитического индикатора оптимального уровня доверия
национальному институту стандартизации**

Участки шкалы, %	Состояние уровня доверия	Зрелость национального института стандартизации	Качество национального института стандартизации
0...25	Неудовлетворительный уровень доверия	25	25
26...50	Низкий уровень доверия	50	50
51...75	Средний уровень доверия	75	75
76...100	Высокий уровень доверия	100	100

Список использованных источников и литературы

1. Гуссерль, Э. Избранные работы / сост. В. А. Куренной. – М. : Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 464 с.
2. Касталдо, С. (Castaldo). Meanings of Trust: a Meta Analysis of Trust Definitions : Paper presented at Second Euram Conference. – Stocholm, 2002.
3. Фихман, Ю. Н. Система менеджмента качества на промышленном предприятии. – М.: Трек, 2005. – 216 с.
4. Управление качеством: гибкие системы менеджмента качества / Б. И. Герасимов, Е. Б. Герасимова, А. И. Евсейчев и др. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015. – 160 с.
5. Хофстед, Г. Организационная культура. Управление человеческими ресурсами / под ред. М. Пуха, М. Уоррена. – СПб. : Питер, 2002. – С. 313 – 338.
6. Феноменология стандартизации: этюды – 2016 / Е. Б. Герасимова, Б. И. Герасимов, В. В. Гудошников и др. – М. : РУСАЙНС, 2017. – 220 с.

7. Дементьев, В. Е. Доверие – фактор функционирования и развития современной рыночной экономики // Российский экономический журнал. – 2004. – № 8. – С. 46 – 85.
8. Полтерович, В. М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 27.
9. Радыгин, А. Инфорсмент прав собственности и конкретных обязательств / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. – 2003. – № 5. – С. 83.
10. Das, T. K. Between Trust and Control: Developing Confidence in Partner Cooperation in Alliances // Academy of Management Review. – 1998. – Vol. 23, N 3, July. – P. 491 – 512.
11. Ляско, А. Межфирменное доверие шumpетерианские инновации // Вопросы экономики. – 2003. – № 11. – С. 32; Ляско, А. Доверие и трансакционные издержки // Вопросы экономики. – 2003. – № 1. – С. 43.
12. Kranton, R. E. Reciprocal Exchange: A Self-sustaining System // American Economic Review. – 1996. – Vol. 84, N 4.

© Герасимова Е.Б.